

## «Internrevisjonen» - Snoen til felts mot de vantro

I sin spalte «Internrevisjonen» i *Aftenposten* i dag 19. ds. går Jan Arild Snoen til felts mot noen som han kaller «vitenskapsfornekterne». I første rekke gjelder dette de politikere – så som statsrådene Sundtoft og Listhaug – som ikke vil godkjenne omsetning i Norge av genmodifiserte matvarianter.

Snoen har rett i at motstanden mot genmodifisert mat er uvitenskapelig. All vitenskap er basert på at det stilles kritiske spørsmål ved etablerte «sannheter», at påstander (hypoteser) om en eller annen årsakssammenheng er falsifiserbare, samt at bevisbyrden påhviler den som fremsetter en påstand om en eller annen årsakssammenheng. Anvendt på spørsmålet om genmodifisert mat, betyr dette følgende:

- Den som fremsetter en påstand om at et genmodifisert produkt er skadelig, må kunne avkreves at påstanden fremmes i form av en testbar (falsifiserbar) hypotese.
- For å teste hypotesen er det nødvendig at det stilles kritiske spørsmål ved påstanden.

Motstanderne av genmodifisert mat har hittil ikke kunnet føre belegg for sine påstander om at slike produkter er skadelige. Så langt fremstår Snoen i pakt med normal vitenskapelig tenkning.

All logikk tilsier derfor at Snoen – med en slik erklært vitenskapelig tilnærming – også slutter seg til dem som måtte stille kritiske spørsmål ved påstanden om at det består en skadelig, menneskeskapt global oppvarming (den såkalte «klimatruselen»). Kan hende ville også Snoen synes at det var OK å avkreve av forkjemperne for denne påstanden at de presenterer den i form av en testbar hypotese?

Men nei, noe slikt gjør Snoen slett ikke. Tvertimot forlater han sitt vitenskapelige ståsted og rykker inn på troens arena. Og han gjør det med et verbalt arsenal som vi kjenner igjen fra religionskriger og de bitreste teologiske feider. For Snoen er det åpenbart ikke nok å påstå – uten vitenskapelig argumentasjon, men med besvergelses av typen «bred naturvitenskapelig enighet» - at de som våger å stille slike spørsmål tar feil. Nei, her duger kun den mest knusende betegnelse som den troende kan bruke om de vantro: *Fornekterne*. Den ultimate fordømmelse, en bannstråle med en gyldighet og en kraft som er unndratt enhver rasjonell diskusjon.

At ateisten Snoen velger å føre en slik debatt på troslivets premisser, avslører at «klimasaken» for ham i bunn og grunn er av religiøs karakter - et trosspørsmål. Det ville ha vært komisk om det ikke samtidig avslører hvilket intellektuelt fallittbo han har kjøpt seg inn i. Det vitner også om hvilket behov for internrevisjon som består i toneangivende segmenter av vårt samfunn.

Jan Arild Snoens kampanje mot dem som han betrakter som vantro, er et lite oppløftende skue. At han endrer kurs, er vel for mye å forvente. Men dersom han skulle ønske å bidra til en mer sivilisert debattform, kunne det jo være en tanke å droppe skjellsordet *fornektene* og i stedet kalle oss *fritenkere* (kanskje ikke store forskjellen, fra den troendes ståsted, men du verden så mye triveligere...).